

Журнал «Новая Энергетика»:
вечные мысли о вечном движении и лженаучные представления.

Принято думать, что развитие науки дают именно и только высокопоставленные академики и чиновники.

В действительности на порядок больший вред наносят научные боссы поменьше, которые не сумели стяжать высоких лавров «бессмертных» и потому вынуждены находиться и общаться рядом с нами, смертными.

Беда в том, что будучи наполненными в своих глазах собственной значимостью, как «подлинные руководители истинной науки», они ещё выпускают на публику на шикарно изданных листах кучи научного спама. Вот в них-то уж по-настоящему и тонут, становятся невидимыми не такие уж частые подлинные научные и технические достижения.

Наша задача - выудить их оттуда и суметь всё же сказать спасибо издателям. Ибо в противном случае мы вообще ничего не узнали бы.

Рассмотрим же в порядке дискуссии на эту тему несколько публикаций номера 3 (2003) означенного выше журнала..

1. Начнём с более близкой мне темы, созданной, к сожалению, в лице её автора, самим главным редактором уважаемого издания господином А.В.Фроловым и озвученной в обзоре госпожи Аллы Пашовой под названием «Ф-машина и её аналоги». (Надо понимать - машина Фролова и её аналоги).

На схеме магнитных потоков к рисунку 1 показано совершенно парадоксальное их распределение. А именно: суммарный магнитный поток от двух нагрузочных катушек, включённых ВСТРЕЧНО, даёт в кольцевом магнитопроводе какую-то неизвестную мне лично (и другим, полагаю, тоже) СУММАРНУЮ НЕНУЛЕВУЮ (!) составляющую... При этом тут же утверждается, что «магнитные потоки от двух катушек взаимно компенсируются» (и это правильно, их суммарный поток в кольцевом магнитопроводе катушек и должен быть равен нулю!), «и, таким образом, в первичной цепи реакция отсутствует» (а вот это как раз совсем неправильно, ибо первичная цепь включена в перемычку Ф-магнитопровода, и именно в ней-то реакции обеих катушек и суммируются!...). Поэтому далее вести диалог по теме «ф-машины и её аналогов» оказывается явно бессмысленным... Эх, Александр Владимирович...

2. Вторым «выдающимся» достижением этого номера является описание «Машины Адамса», собранной и испытанной Абрамовым С.С. Отдавая дань уважения труду увековечанного на фото молодого человека, сумевшего заставить вращаться конструкцию, скреплённую всего лишь двумя регулируемыми шурупчиками в виде стойки из трёх необструганных чурбачков, должен похвально отметить его честный подход к делу (не претендует на что-то своё новое. НЕ НАЗЫВАЕТ свою машину АА-машиной или А-квадрат-машиной, и во всём правильно кивает на одного только Адамса). Тем не менее, спешу разочаровать читателя в части перспектив ожидания и от этой машины вечного движения и «КПД свыше 690%». Дело в том, что никакого «размагничивания статора путём замыкания цепи» по п.2, п.3 в «машине Адамса» по существу не происходит и происходить не может, а совсем наоборот, статор намагничивается от наведённого в нём ротором тока и тормозит ротор, чтобы по известному закону электродинамики предупредить изменение суммарного магнитного поля между статором и ротором. В итоге имеем обычный маятник с потерями. Для проверки проведите мысленный эксперимент с короткозамкнутой сверхпроводящей обмоткой статора. Другое дело, что подключенные к обмотке внешние источники отдают свою энергию в «машину» и заставляют её работать в качестве обычного электродвигателя. Но это уже совсем другая история...

Совершенно же беспримерно мужественным для нашего времени признанием автора в конце статьи («Чтобы увеличить эффективность этого двигателя, его надо сконструировать таким образом, чтобы убрать против-э.д.с. из статорных обмоток») он заслужил моё полное уважение. Убрать законы Максвелла-Джоуля-Ленца. Эпохальная революционная мысль.

3. Третьим мусс-актором журнала (и самым выдающимся почти из номера в номер «НЭ») явилась «Машина Флинна» (почему-то на ум сразу пришли сокровища капитана Флинта). Как психолог, я сразу же был озадачен унылым видом г-на Флинна на всех его снимках... Ему бы до потолка скакать! Коли всё О'кей и кпд больше 350%. При элементарном же анализе магнитных потоков его «машины» мне всё стало печально ясно.

Господин Флинн действительно увеличил тягу на валу почти в четыре раза, но увеличился и магнитный поток по той же магнитной цепи: при том же её магнитном сопротивлении в два раза выросло магнитное напряжение и в четыре раза потребляемая мощность). Впрочем, автор статьи г-н Харвуд и не претендует на вечное движение, КПД у Флинна по его мнению, равен 69 %... То есть, предложен всего лишь движок с улучшенными раза в три массогабаритными показателями. И никто там в США не называет его Ф-машиной Флинна... Просто и честно.

А вот редакция журнала обозначила сие как «электрогенератор Флинна» (сиречь источник даровой энергии) с ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ (а это ещё что за «Зверь 666» ???) более 350% (!!!).

4. Четвёртым и радостным откровением номера 3/2003 журнала «НЭ» стало статья учёных физфакультета РГУ из Ростова Герасимова и Сташенко. «О скорости бесприводного (то бишь БЕЗОПОРНОГО, авторы поскромничали) движения». Почему радостным? Да потому что юность вспомнил. Как в 10-классе изобретал

механические модели вечного двигателя. И математически опровергал их. Всегда немного стыдился потом за своё мальчишество в те годы, хотя благодаря ему здорово поднатерел в матанализе и валил потом институтские упражнения просто сходу. А тут вот настоящие учёные мужи, авторы статей в разных там «Вопросах ... физики» в тот же проток попались. ММ-да. Век живи - век дивись...

5. А пятым выступлением в той же теме стала всё та же безопорная диверсификация того же учёного-механика Герасимова уже в область ... электродинамики. Открытие «Электромагнитное самодействие» называется. Универсализм научного подвига проявлен. Девиз «Без опоры - везде!» И одновременно - потрясающая компетенция Да Винчи в разных областях знания... без опоры... Ссылки на иностранные первоисточники (сразу виден международный масштаб).

Одно огорчило. Печальный опыт своего упомянутого в списке русака забыли. По фамилии Сигал. Который в 60-х блистал этой же идеей в Технике-Молодёжи... И чем это всё кончилось?... Сумасшедшим домом... Не по козням оппонентов, а по вполне очевидному недомоганию, когда ему самому стала очевидной бредовость идеи. Кто ж эту бомбу-то опять подsunул под Русь-матушку для занятия как бы пустопорожнего её интеллекта ?

Каюсь и я, грешник. Дал в 67-м году в Технику-Молодёжи идею разбалансированного взаимодействия двух проводников с высокочастотным током. (см. список литературы и отповедь плагиатору из редколлегии ТМ писателю-фантасту тов. М.Пухову в моей электронной книге <http://lib.userline.ru/16505>). А опубликовал её в ТМ уже в 1981 году. Редакция задержала публикацию на два года, в течение которых рецензент Околотин пытался получить авторское свидетельство на «мотовиловские двигатели», не зная, бедолага, что ВНИИГПЭ отказал мне как раз в том же за семь лет до него... И вот до сих пор даже в инете торчат чьи-то статьи о мотовиловском «Сердце звездолёта». Авторы этих публикаций и не заметили, что я указал причину кажущегося самодействия – это реакция ЭМ излучения проводов с высокочастотным током. Сходилось неточно, появлялась некая добавка, но возможно, двигатель является разновидностью «электромагнитного насоса» (аналог известного теплового насоса и «светового насоса» Френеля, представляющих одну и ту же схему замкнутого техногена, см. ссылку выше, для отсоса энергии из окружающего пространства).

6. (Опять всё в шестёрку упирается...). Особнячком стоит модное ныне рассуждение о наличии эфира. Рассуждение из метафизики, многообъятно, обло, озорно, и с кондачка его, как безопорное, просто так с места не сдвинешь. Упирается же нужно явно во что-то более серьёзное, нежели элементарное школьное знание... а тут у каждого и появляется право на свое внешкольное мнение. И спор - вступает. Поэтому заведомо откажемся от мысли вести философскую полемику по метафизическим представлениям с её авторами, как и от намерения стричь всех эфирщиков под одну гребёнку, а ограничимся простым вопросом. Вопросом «А зачем это надо?» И многое сразу же становится ясно. А именно то, что словом «эфир» во многих случаях обозначается просто новая «область суперструн» под скромным названием: «То, что не знают авторы, не знают даже, как Это назвать».

Вот, возьмём статью профессора Канарёва из того же плодovitого южного края нашей необъятной России, что и г-н Герасимов. Квантовая механика мне по его книжке понравилась, не скрою, всё ладно так сходится. Но не о ней родимой речь. А о весьма недурном тоже изобретении уважаемым Филиппом Михайловичем теплогенератора с коэффициентом передачи 8 и более. По сути – о решении глобальной топливной проблемы.

И о том, что уважаемый профессор привлекает для объяснения этого решения понятие эфира.

Тут у меня сразу же мелькнула мысль, что напрасно утаивает Канарёв своё ноу-хау от научной общественности, явно придумал он некий каскадный тепловой насос. Три каскада с К передачи меньше 2 как раз и дают около 8... Заглянул в инет, поглядел на его машинку – точно, три секции так и просматриваются, одна над другой стоят! Хотя, м.б. я и ошибся, но это моё право, право догадываться, ибо конструкцию свою автор Канарёв запатентовал и никому по существу не показывает!

А зачем же ему эфир-то нужен? Да просто не знает человек, откуда энергия к нему прёт, каким таким механизмом доставляется в его реактор, вот он и тащит этого зверя за уши... Хотя очень просто ведь можно проверить: термоизолируй свой теплонасос «в вентиляционных системах и в системах кавитации воды» от внешней среды, он и перестанет тепло из «эфира» качать, ну «из физического вакуума»! И окажется, уважаемый профессор, что главной причиной, «почему показатель энергетической эффективности кавитационных процессов не может быть выше 200 %» является не столько то, что «механическое расщепление молекул требует в два раза меньше энергии, чем термическое». А гораздо более общее и потому более правильное, ибо позволяет обойтись без эфира: это то, что процесс усиления начального потока энергии за счёт отъёма прироста оной из окружающей среды может идти по двум разным схемам. С разомкнутой петлёй информационно-энергетической ООС и с замкнутой петлёй ИЭ ООС. Последняя как раз и даёт К передачи максимум 200%, да на потери ещё скиньте. Этаких схем я Вам могу за один присест набросать с десяток. На них построен весь наш мир, включая все тепловые и световые насосы, машины Флинна, звуковые усилители без усилительного элемента, которые может собрать школьник, и прч., и т.д. и т.п. (см. ссылку выше). Всё это называется «Универсальные законы строения, развития и проектирования Мира», имеет тензорную форму выражения и было недостижимой мечтой Г.Крона, И.Пригожина, А.Яблокова. По этим законам были алгоритмически разработаны Трансформаторы Мотовилова по патентам РФ, работающие на постоянном токе, которые безуспешно пытались выдумать академики Пётр Капица и Лаврентьев. Делаются абсолютно все изобретения в мире, технические решения и открытия; правда авторы их всегда ищут козла объяснения в виде эфира, своей гениальности и т.п.

Разработана была и научно обоснованная схема бестопливного электрогенератора, которую безуспешно пытался получить академик Соболев, и которая в десятки раз лучше его засекреченных и запатентованных экспериментальных установок (по надёжности и удельному весу).

А я вот не стал свою схему бестопливного двигателя патентовать. Просто выложил её в инете. Вот прямо на Мембране и выложил. Мне потом руководители заводов ВПК домой звонили, они запатентованного Соболева послали подальше и решили только мембранный вариант ставить на поток. Денег я, конечно, не получу, ведь наши пошлые идиоты из «вездесущих органов» зачислили меня в инопланетяне и считают просто бесплатным Божьим даром, чем-то вроде своей личной земельной ренты. Ну да ладно, проехали...

Но профессор Канарёв не так прост! У него всё построено на секретах. Он ведь нам как говорит: я ничего мотовиловского и знать не хочу, у меня тут молекулярная физика замешана, а не мотовиловщина. В одном случае я одним способом молекулы расщепляю, термическим, а в другом – другим, эфирно-механическим как бы, и даже электрическим ... А эфир всё остальное спишет!

Нет, Филипп Михайлович! Не спишет! Проверьте с термоизоляцией, и во всём сами убедитесь: нет никакого эфира. Обычный теплонасос по каскадной схеме, которую Вам по мысли Николая Тесла спустили на блюдечке Сверху для спасения человечества от грядущего энергокризиса. Разница же между всеми схемами и теплонасосами (включая лично Ваши) только в том, что первые есть насосы по схеме разомкнутого техногена, а вторые – по схеме замкнутого техногена. Два вида усиления. Других в природе нет. Оба работают без помощи эфира. Могут соединяться каскадно (по цепочке). Водородная бомба – вот простейший пример двух каскадов по схеме разомкнутых техногенов. Первый каскад – атомный расщепляющий запал, второй – водородный синтез.

7. А вот на седьмой пункт моего эссе пришлось уже явное воскрешение здравого смысла и порядочности в науке. Несколько работ, неизвестно как попавших в эфирную яму, мне крайне пришлось по душе, и я хотел бы здесь сказать что-нибудь хорошее и обнадеживающее их авторам.

7.1. Статья Щербака П.В. «Дефект масс в домашних условиях» привлекла не своей парадоксальностью (как видим из вышесказанного, «парадоксов» нам пока что хватает), а тем, что она изумительно элегантно согласуется с другой не менее парадоксальной парадигмой Василия Шабетника из его книги «Фрактальная физика». Дело в том, что Шабетник построил безупречную модель гравитации как обычного классического следствия отрицательного электрического заряда Вселенной. И вот мне на глаза попала диаграмма экспоненциального падения массы тела после его дробления в опытах Щербака... Это здорово что-то напоминало, а именно - падение напряжённости электрического поля и стекание заряда при изменении площади заряженного тела. То есть - соответствие данного эффекта теории Васи Шабетника! Упомянутая там же Щербаком теория энергообменных процессов напрямую свидетельствовала о наличии истечения из измеряемого тела потока энергии и о соответствующей возможности связи её Второй ЭМ формы по книге "Теория потоков энергии" <http://lib.userline.ru/16439> с электрической природой изменяющейся гравитации по Шабетнику!

7.2. Чем-то очень близка к статье Щербака и фундаментальная работа Ципенюка Д.Ю. «... по проверке возможности генерации гравитационного поля при торможении заряженных массивных частиц вещества ...» Тяготение тематики Ципенюка к парадигме работ Шабетника, Щербака, Мурлыкина очевидно: заряд тела генетически связан с гравитацией, а их изменение происходит за счёт обмена измеряемых тел и сред потоками энергии.

Заключение:

... Мир ждёт повелителя Света и Знаний. Казалось, что он никогда не придёт...

Ну вот, пока и всё! Всем успехов! Дмитрий Мотовилов.